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Обращение

От лица обьединения независимых специалистов в области ремонта и обслуживания газоиспользующего оборудования, малых предприятий страны, просим Вас дать расширенные ответы, разьяснения, при необходимости квалифицировав действия доминирующих участников рынка, ведущих одновременно регулируемые виды деятельности по поставке газа населению и коммерческие, нерегулируемые виды деятельности по обслуживанию газового оборудования. На протяжении последних нескольких лет нашими участниками делались соответствующие обращения в различные органы, в том числе в УФАС различных регионов, получая формальные отписки, основанные либо на формальных признаках отказов, либо полностью воспроизводящие мнения местных поставщиков газа (не отражающих закрепленные законодательством права и обязанности).

У наших участников есть вопросы по нескольким основным направлениям, которые так или иначе относятся к областям поставки газа, технологического присоеднинения, ремонта и обслуживания газового оборудования:

1. **Область деятельности - Обслуживание ТО ВДГО/ВКГО:** в подавляющем большинстве регионов, поставщики газа (ГРО) фиктивно разделенные как минимум на два юридических лица (газораспределение и межрегионгазы), в которых Генеральными Директорами являются одни и те же лица, ведя деятельность по поставке газа, обладая всеми рычагами воздействия, как на абонентов, так и на деятельность иных участников рынка, подчас, обладая административными ресурсами в нарушение действующего законодательства предпринимают меры по ограничению конкуренции. Используются различные меры влияния поставщика газа – от фактических угроз абонентам по отключению газа в случае заключения договоров обслуживания с другими участниками рынка, затягивания сроков подключения газа при газификации, отказы и затягивание заключения соглашений АДО с иными спец.организациями, выставление счетов при заключении соглашений АДО с независимыми участниками рынка. Причем подобное наблюдается в том числе в Московской области у «Мособлгаза», в иных регионах именно со стороны любых ГРО. При этом на свободном конкурентом рынке стоимость услуг ниже, нежели у того самого доминирующего, участника рынка осуществляющего поставки газа. Прилагаем обращение по конкретной ситуации в Анапе, отражающей состояние в целом по стране. В Московской области со стороны Мособлгаза происходит данное давление в секторе частного строительства, а не для МКД.

На фоне остро стоящих вопросов повышения безопасности, стоит также выделить, что существующие также в регионах практики заключения договоров-оферт вообще противоречит пониманию свободной конкуренции, выбор того или иного участника кому поступают денежные средства не обусловлен конкурентными преимуществом в качестве, а подчас просто отдается ГРО на откуп. Причем независимого контроля за реальным выполнением работ выполнять нормативными актами права никто не имеет. При этом само по себе принуждение к заключению договора исключительно с монополистом не приводит к повышению безопасности. В части регионов ситуация иная – доминирующий участник рынка обладает долей более 70% в сегменте нерегулируемых видов деятельности, однако подобное положение не приводит к вниманию УФАС, участник рынка диктует абонентам, УК/ТСЖ свои правила, навязывает заключение договоров на не выгодных для потребителей условиях – происходит бесконтрольная деятельность на вроде бы «конкурентной» основе. Так например происходит во Владимирской области, пос.Ставрово. В Московской области – даже при наличии соглашений с ГРО об АДО – абоненты получают отказы, необоснованные требования о заключении договоров обслуживания только с Мособлгазом. В регионах ГЖИ и администрации не публикуют открыто реестры спец.организаций, способствуя монополизации рынка, который не отнесен законодательством к областям естественных монополий. Множество федеральных и региональных законодательных актов не проходят четкой проверки на предмет соответствия антимонопольному законодательству в данной области. Региональные УФАС подчас поддерживают региональные «линии поведения», нежели ФАС.

1. **Технологическое присоединение к сетям газоснабжения:** Вопреки действующим нормам и правилам, в большинстве регионов поставщики газа (ГРО) осуществляют различные дискриминационные меры в части ограничения конкуренции по обустройству систем газопотребления. В подавляющем количестве случаев, ГРО при выдаче ТУ сразу принуждают абонента к заключению договора о технологическом присоединении, причем не только части «до границ владения» но сразу и на внутренние системы, где исполнителя услуги владелец участка вправе выбирать самостоятельно. На примере Мособлгаза ситуация более усугубляется введением внутреннего обходного листа по каждому абоненту, в котором фактически Абонента заставляют проходить и получать подписи начальников отделов продаж оборудования (магазин), отдела обслуживания (заключение договора ТО ВДГО) и прочих. В каждом из подразделений соответствующие подписи ставятся только при условии что оборудование куплено в Мособлгазе, договор заключен с Мособлгаз. Подобные ситуации происходят по стране в целом.

Просим Вас расширенное публичное разъяснение по данным вопросам, исключить противоречия ответов УФАС стратегической политике государства и дорожной карты по развитию конкуренции. Также рассмотреть вопрос оперативного взаимодействия нашего обьединения со службами ФАС в части обеспечения оперативного реагирования на ситуацию, исключения нарушений антимонопольного законодательства в стране. Со своей стороны готовы при необходимости предоставлять сводное мнение независимых специалистов, принимать участие в разработке, анализе тех или иных предложений НПА, составлять аналитические справки и материалы по вопросам в указанных областях как независимое экспертное сообщество специалистов, инженеров в данной области.

Мы также принимаем участие в публичных мероприятиях проводимых при выдвижении тех или иных законодательных инициатив. Весной прошлого года нами проведен анализ законопроекта по закреплению одной спец.организации за одним многоквартирным домом – анализ которого показал что подобные инициативы кроме как к дальнейшей монополизации, дискриминации как независимых специалистов, так и в дальнейшем дискриминации производителей газового оборудования, ущемлению прав абонентов не приведут. Анализ влияния монополизма на безопасность также прилагаем к данному обращению.

Помимо работы с обращениями в области нарушений антимонопольного законодательства, специалистами нашего некоммерческого обьединения рассматриваются и обсуждаются в целом вопросы повышения безопасности при использовании газа в быту. Наши технические материалы в части безопасности мы также прилагаем к данному обращению.

В качестве обратной связи просим Вас организовать со стороны ФАС для нашего обьединения возможность оперативной связи, предоставить расширенное мнение ФАС по указанным вопросам:
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